

Автономна Республіка Крим, області, райони, міста, райони в містах, селища і села. Це знайшло своє відображення у пункті 5 частини першої статті 2 Бюджетного кодексу України, який надав визначення бюджетній системі України як сукупності державного бюджету та місцевих бюджетів, побудованої з урахуванням економічних відносин, державного і адміністративно-територіального устроїв і врегульована нормами права.

Склад бюджетної системи України визначено статтею 5 Бюджетного кодексу України 2010 року (Див.: ст.5 Бюджетного кодексу України від 8 липня 2010р. № 2456-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 50. – С.1778. – Ст.572). Бюджетна система України складається з державного бюджету та місцевих бюджетів. Місцевими бюджетами є бюджет Автономної Республіки Крим, обласні, районні бюджети та бюджети місцевого самоврядування. Бюджетами місцевого самоврядування є бюджети територіальних громад сіл, їх об'єднань, селищ, міст (у тому числі районів у містах). Потрібно зазначити, що зміст наведеної статті чинного Бюджетного кодексу України дещо вужчий за її назву, адже структура – «певний взаємозв'язок, взаєморозташування складових частин; побудова, устрій чого-небудь» (Большая советская энциклопедия. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1976. – Т.24-І. – С.598). Така назва статті 5 була успадкована з попередньої редакції Бюджетного кодексу України, але за змістом склад бюджетної системи України за Бюджетним кодексом України 2001 року мав суттєві відмінності. В контексті цього принципів зміни стосуються віднесення бюджетів територіальних громад районів у містах безпосередньо до складу місцевих бюджетів, а не до бюджетів місцевого самоврядування, а також через включення до складу останніх таких складових, як бюджети об'єднань міст та селищ.

Зміст міжбюджетного регулювання через використання міжбюджетних трансфертів якраз і обумовлює передачу коштів між бюджетами. Показово, що до прийняття Бюджетного кодексу така передача мала здійснюватись виключно згори донизу (із бюджету вищої ланки до нижчої), а з прийняттям цього кодифікованого акту законодавець розширив напрямки застосування офіційних трансфертів між всіма ланками бюджетної системи в цілому.

**Головин Д. В.**

*Национальный университет государственной налоговой службы Украины,  
соискатель*

## **ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЕЗИДЕНСТВА ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ – НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ**

При определении резиденства компании следует исходить из того, где находятся фактические органы управления. Нормы гражданского законодательства обуславливают то, что лицо, являющееся коммерческой

организацией, может быть создано только в форме государственного предприятия, хозяйственного товарищества, акционерного общества, производственного кооператива. Например, в соответствии со статьей 8 Закона Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах» высшим органом хозяйственного товарищества является общее собрание (собрание представителей) его участников. В хозяйственном товариществе создается исполнительный орган (коллегиальный или (и) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников.

Отдельно регулируются особенности статуса резидентства для акционерных обществ. Так, согласно статьи 33 Закона Республики Казахстан «Об акционерных обществах» Органами общества являются: 1) высший орган – общее собрание акционеров (в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, – данный акционер); 2) орган управления – совет директоров; 3) исполнительный орган – коллегиальный орган или лицо, единолично осуществляющее функции исполнительного органа, название которого определяется уставом общества; 4) иные органы в соответствии с настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан и уставом общества.

Таким образом, при определении органов (органов управления) юридического лица, являющегося коммерческой организацией, следует исходить из закрытого перечня таких органов, которые прямо предусмотрены законодательными актами. Полномочия соответствующего органа должны быть подтверждены в порядке (соответствующим документом), на который прямо указывается в законодательном акте. Наличие иных лиц, которые влияют (могут влиять), на принятия решения коммерческой организации не может служить фактом признания участия таких лиц в управлении коммерческой организацией, если только полномочия такого лица официально не подтверждены в соответствующих документах.

Опираясь на налоговое законодательство постсоветских государств, следует обратить внимание на конструкцию «связанных лиц». Так, согласно статье 14 Налогового кодекса Украины связанные лица – юридические и / или физические лица, взаимоотношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности лиц, которых они представляют и которые отвечают любому из следующих признаков: юридическое лицо, осуществляющее контроль за хозяйственной деятельностью налогоплательщика или контролируется таким плательщиком налога или находится под общим контролем с таким плательщиком налога.

Под контролем хозяйственной деятельности налогоплательщика следует понимать: а) владение непосредственно или через связанных фи-

зических и / или юридических лиц долей (паем, пакетом акций) уставного фонда налогоплательщика в размере не менее 20 процентов уставного фонда плательщика налога; б) влияние непосредственно или через связанных физических и/или юридических лиц на хозяйственную деятельность предприятия в результате: предоставление права, которое обеспечивает решающее влияние на формирование состава, результаты голосования и решения органов управления налогоплательщика; занятию должностей членов наблюдательного (наблюдательного) совета, правления, других наблюдательных или исполнительных органов налогоплательщика лицами, которые уже занимают одну или несколько из указанных должностей в другом предприятии; занятие должности руководителя, заместителя руководителя наблюдательного совета, правления, другого наблюдательного или исполнительного органа плательщика налога лицом, которое уже занимает одну или несколько из указанных должностей в других субъектах хозяйствования.

Межотраслевое регулирование управления, основываясь на общеродовых цивилистических подходах предполагает определенный отраслевой аспект. В этом случае необходимо обязательно учитывать, что анализируются отношения, выражающее императивное налоговое-правовое упорядочивание поведение участников отношений. Это обуславливает то, что под «управлением» юридическим лицом понимаются действия директора (дирекции) по обеспечению ежедневного управления делами компании: подписанию договоров, подачи отчетности в соответствующие органы, представительство в суде и т. д.

Только действия директора создают для юридического лица права и обязанности, только он, как правило, имеет право подписи без доверенности и т. д. Действия собственника, даже единоличного, если он не является директором, сами по себе прав и обязанностей для компании не порождают. Его указания могут быть обязательны для директора, однако без действий директора, такие указания не могут быть реализованы. Более того, директор не обязан выполнять незаконные указания собственника, а выполнив их будет нести персональную ответственность от которой ссылка на указания собственника его не освободит. Более того, законодательства подавляющего большинства постсоветских государств не применяют конструкцию «бенефициара» или «бенефициарной собственности». Данная категория используется на уровне общего понимания основ Римского права, научных конструкций, не имея адекватного закрепления соответствующей законодательной нормой. Участие в юридическом лице, как правило определяется, наличием подтвержденной (зарегистрированной) доли в уставном капитале соответствующей компании. При определении резиденства, основываясь на месте эффективного управления, следует исходить из договора об управлении.